

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych

Pątnów, dn. 03.01.2023 r.

ZP.271.2.16.2022

***Wszyscy Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu***

Zamawiający
Gmina Pątnów
98-335 Pątnów 48
NIP: 832-19-79-664

Wyjaśnienie pytań do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.:
„Budowa boiska wielofunkcyjnego z kompleksem lekkoatletycznym w Załączu Małym”,

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) na zapytania zgłoszone przez uczestników w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający udziela pisemnej odpowiedzi i wyjaśnia, co następuje:

Pytanie nr 1

Zamawiający w odpowiedziach z dnia 29.12.2022r. zaktualizował wymagania w zakresie nawierzchni poliuretanowej (odpowiedź na pytanie nr 3, 8), jak również wskazał wykaz wymaganych dokumentów (odpowiedź na pytanie nr 6).

Zamawiający, aby mieć pewność, że Wykonawca posiada odpowiednie zasoby do realizacji zamówienia winien badać przedmiotowe dokumenty już na etapie składania oferty. Tylko w ten sposób Zamawiający będzie miał pewność, że wybiera do realizacji zamówienia odpowiednio wykwalifikowany podmiot, który posiada doświadczenie i zasoby do realizacji zamówienia, w tym wymagane certyfikacje i autoryzacje Jedynym sposobem na prawidłową weryfikację jakości nawierzchni sportowej już na etapie składania ofert jest postawienie wymogu złożenia wraz ofertą (w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) dokumentów na potwierdzenie, że oferowane materiały spełniają wymagania Zamawiającego, zgodnie z zapisami dokumentacji przetargowej.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację SWZ w tym zakresie i potwierdzenie, że w celu weryfikacji jakości oferowanego produktu oraz wymaganych cech i parametrów systemu nawierzchni poliuretanowej od Wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najwyższej ocenioną, wymagane będą następujące dokumenty:

- 1) Atest Higieniczny PZH lub równoważny.

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:

RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych

- 2) Raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający parametry oferowanej nawierzchni wymagane przez Zamawiającego.
- 3) Certyfikat FIBA.
- 4) Karta techniczna systemu potwierdzona przez producenta.
- 5) Badania na bezpieczeństwo ekologicznie nawierzchni potwierdzające wymaganą zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2021.
- 6) Kompletny raport z badania zawartości WWA, określający kategorię.
- 7) Autoryzacja producenta systemu z określeniem nazwy inwestycji wraz z potwierdzeniem gwarancji na produkt.

Ze względu, iż nawierzchnie poliuretanowe stanowią z reguły końcowy etap inwestycji, pozostawienie zapisów SWZ w tym zakresie bez zmian da możliwość oferowania, na etapie wbudowania materiałów, zamienników gorszych jakościowo, celem dotrzymania terminu inwestycji, co może wpłynąć niekorzystnie na całą inwestycję i bezpieczeństwo przyszłych Użytkowników.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Pytający niesłusznie skupia się jedynie na samej nawierzchni sportowej. Zamawiający przypomina, że tak szeroko omawiana nawierzchnia poliuretanowa to element składowy większej inwestycji i wszystkie jej elementy niezależnie od wielkości czy przeznaczenia stanowią jej integralną całość. Dlatego wszystkie składowe muszą być ze sobą spójne i wzajemnie się uzupełniać, gdyż tylko dzięki temu możliwe jest uzyskanie oczekiwanego efektu oraz pełna realizacja zadania. Parametry techniczne elementów ww. inwestycji zostały tak dobrane aby były kompatybilne, spełniały wymagania obowiązujących przepisów oraz gwarantowały bezpieczeństwo osób użytkujących powstały obiekt. Podążając za sugestią pytającego, należałoby się zastanowić czy w takiej sytuacji nie należy żądać przedłożenia pozostałych certyfikatów/atestów lub innych dokumentów potwierdzających spełnianie wymogów przez pozostałe elementy konstrukcyjne i materiały jakie mają zostać użyte do wybudowania obiektu. Jednocześnie należy zauważyć, że spełnianie tego typu wymogów na etapie wyboru oferty nie jest jednoznaczne z uzyskaniem zgody na wbudowanie proponowanych elementów. Jest to jedynie udowodnienie, że potencjalny wykonawca takie materiały jest w stanie zakupić. Zgodnie z zapisami projektu umowy i jak już napisano w poprzedniej odpowiedzi na podobne pytanie w dniu 29.12.2022 r., przed użyciem materiału budowlanego a tym bardziej wbudowaniem jakiegokolwiek elementu konieczne jest uzyskanie zgody inspektora nadzoru inwestorskiego oraz zamawiającego. To inspektor nadzoru inwestorskiego analizuje wszelkie dokumenty i potwierdza zgodność jakości zaproponowanych materiałów z obowiązującymi przepisami, normami, wytycznymi. Czuwa ponadto nad prawidłowym przebiegiem prac i kontroluje wszystkie etapy prowadzonej inwestycji wspólnie z zamawiającym. Dlatego nie ma obaw związanych z zastosowaniem niewłaściwych materiałów i elementów.

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych

Pytanie nr 2:

W wyjaśnieniach z dnia 29.12.2022r. Zamawiający określił wymagania wobec nawierzchni poliuretanowej w sposób nieuzasadniony zawężając dopuszczalne parametry. W wyniku tak określonych właściwości oraz wymaganych dokumentów dla nawierzchni wymagania Zamawiającego będzie spełniać tylko jedna dostępna na rynku polskim nawierzchnia, co jest niezgodne z przepisami ustawy PZP.

Należy podkreślić, iż względem parametru na rozciąganie norma PN-EN 14877:2014 określa jedynie minimalny poziom wyniku, czyli 0,4 MPa. Podobnie jest w przypadku wydłużenia przy rozciąganiu, którego minimalny poziom został określony przez normę PN/EN 14877:2014 jako 40% bez ograniczenia górnych wartości. Wyższe wartości wytrzymałości na rozciąganie i wydłużenie przy zerwaniu są korzystniejsze dla trwałości nawierzchni (mniejsza podatność na uszkodzenia mechaniczne). Dlatego zamykanie ich w górnej granicy nie służy korzyści Zamawiającego czy późniejszych Użytkowników, a jedynie sztuczemu ograniczeniu produktów, które będą spełniać wymogi postępowania. Może natomiast zaowocować koniecznością szybszej renowacji, a więc kolejnym wydatkiem środków publicznych.

Z kolei parametr przepuszczalności dla wody jest nadmiernie wygórowany. Norma PN/EN 14877:2014 akceptuje wynik na poziomie ≥ 150 mm/h, a więc ponad trzydzieści razy niższy niż wymaganie Zamawiającego. Najwyższe opady jakie zostały odnotowane w Polsce to 1700 mm/h.

Ponieważ projekt boiska zakłada rozgrywki koszykówki oraz tenisa na nawierzchni, zbyt wysokie określenie parametru amortyzacji jest niekorzystne, z uwagi na gorsze odbicie piłki, co wpływa na słabszą jakość gry.

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne, jego celem jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej nie tylko pod względem cenowym, ale też jakościowym. Dlatego niezrozumiałe jest, dlaczego Zamawiający pozbawia się nie tylko dostępu do nawierzchni lepszych, jeśli chodzi o osiągnięte parametry i trwałość, ale również zmniejsza konkurencyjność postępowania, przez co zmniejsza szanse na uzyskanie korzystnych wycen prac. W związku z powyższym wnoszę o dopuszczenie jako równoważnych nawierzchni o następujących parametrach:

Wytrzymałość na rozciąganie: 1,2 MPa

Wydłużenie przy zerwaniu: 82%

Amortyzacja w temp. 23°C: 35%

Odkształcenie pionowe w temp. 23°C: 0,9 mm

Ścieralność: 0,9 g

Tarcie: nawierzchnia sucha: 106, nawierzchnia mokra: 57

Starzenie (skala szarości): 5

Przepuszczalność: 3 233 mm/h

Jak widać proponowana nawierzchnia posiada parametry, świadczące o trwałości nawierzchni na poziomie znacznie wyższym niż wymagane przez Zamawiającego. Posiada też komplet wymaganych dokumentów. Dlatego wnosimy o przychylenie się do naszego wniosku, co nie tylko wpłynie na zwiększenie liczby oferentów, ale też pozwoli na spełnienie wymogów narzuconych przez przepisy obowiązujące w zamówieniach publicznych.

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający zmienia swoje stanowisko dot. parametru prędkości przesiąkania wodą i dopuści nawierzchnie o przepuszczalności powyżej 1700 mm/h.

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie pozostałych parametrów nawierzchni i należy traktować je jako obowiązujące. Na rynku krajowym dostępnych jest kilka produktów o zakładanych parametrach. Zamawiający określił parametry techniczne nawierzchni w taki sposób, aby gwarantowały uzyskanie właściwych parametrów nawierzchni boisk dostosowanych do potrzeb użytkownika i były zgodne z normą.

Poniżej tabela wymagań, które ma spełniać nawierzchnia:

WŁAŚCIWOŚCI	WYMAGANA WARTOŚĆ
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	0,40- 0,60
Wydłużenie względne przy zerwaniu, %	40-60
Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23°C), %	38-44
Odształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23°C), mm	≤2
Odporność na ścieranie w aparacie Tabera, g	≤4
Odporność na sztuczne starzenie oceniona zmianą barwy (stopień w skali szarej); (metoda badań PN-EN 20105-A02:1996)	≥3
Opór poślizgu, próba wahadła, ślizgacz CEN, skala C, jednostki PTV	
- nawierzchnia sucha	80-110
- nawierzchnia mokra	55- 110
Prędkość przesiąkania wodą mm/h	≥ 1 700

Pytanie nr 3:

Ta odpowiedź na pytanie nr 3 jednoznacznie wskazuje na system CONIPUR 2S

- Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm² (MPa) 0,40- 0,60 (CONIPUR 2S – 0,60 MPa) (TETRAPUR IVS – wynik lepszy 1,2 MPa ale nie mieścimy się w zakresie podanym przez Zamawiającego co jest wbrew logice wynikającej z normy która określa min 0,4MPa)
- Wydłużenie względne przy zerwaniu, % 40-60 (CONIPUR 2S – 57%) (TETRAPUR IVS – wynik lepszy 82% ale nie mieścimy się w zakresie podanym przez Zamawiającego co jest wbrew logice wynikającej z normy która określa min 40%)
- Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23°C), % 38-44 (CONIPUR 2S – 39%) (TETRAPUR IVS – wynik lepszy 35%, norma 35-44%)
- Odształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23°C), mm ≤2 (CONIPUR 2S 1,3mm) (TETRAPUR IVS – wynik lepszy 0,9mm ale nie mieścimy się w zakresie podanym przez - Zamawiającego co jest wbrew logice wynikającej z normy która określa max 6mm)
- Odporność na ścieranie w aparacie Tabera, g ≤4 (CONIPUR 2S – 1,38g) (TETRAPUR IVS – wynik lepszy 0,9g ale nie mieścimy się w zakresie podanym przez Zamawiającego co jest wbrew logice wynikającej z normy która określa max 4g)

Postępowanie współfinansowane jest ze środków:

RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych

- Prędkość przesiąkania wodą mm/h $\geq 6\ 600$ (CONIPUR 2S – 12800mm/h) (TETRAPUR IVS - i tutaj totalny absurd, mamy 3233mm/h, w normie określono min. 150mm/h) *Zamawiający powinien skorygować wartość przesiąkania wodą do pogodowych realiów występujących w naszym kraju - wymóg ≥ 6000 mm/h to absurd. W przypadku nawierzchni PU jest norma ≥ 150 mm/h i Zamawiający raczej bezcelowo podniósł ją kilkudziesięciokrotnie. Trzeba poinformować Zamawiającego aby miał świadomość, że najwyższe opady w Polsce to 1700mm a na Świecie to ≈ 12000 mm (średnia z 38 lat) . Przepuszczalność wody 6000 tyś litrów na godzinę przez prawidłowo zagęszczone systemy nawierzchni PU jest teoretycznie możliwe ale Zamawiający chyba nie chce mieć mega sita tylko oczekuje trwałej dynamicznej nawierzchni sportowej. Mniejsze zagęszczenie nawierzchni utworzy pustki między ziarnami granulatu co w rezultacie stworzy sieć kanalików, którymi swobodnie może przemieszczać się woda. Zwiększanie przepuszczalności, osłabia parametry wytrzymałościowe. Sugerujemy obniżenie wielkości parametru przepuszczalności co najmniej do poziomu średnich opadów w Polsce tzn. 1700mm/h.*

Tym samym prosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych o wyższych parametrach, oraz zmniejszenie prędkości przesiąkania wodą do realiów występujących w Polsce - 1700mm.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Odpowiedź na pytanie nr 3 jest tożsama z odpowiedzią na pytanie nr 2.