



Łódź, 10 kwietnia 2020 r.

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI

WOOŚ.420.63.2019.MLa.19

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwanej dalej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku Gminy Pątnów z 9 marca 2019 r., znak: OŚr.6220.10.2019.DM, o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Nr 101/2019 z 8 listopada 2019 r. dla przedsięwzięcia polegającego na „przebudowie drogi gminnej nr G117156E w m. Dietrzniki” gm. Pątnów, powiat Wieluński, zwanego dalej przedmiotowym przedsięwzięciem,

postanawiam

1. Sprostować inne oczywiste omyłki w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi Nr 101/2019 z 8 listopada 2019 r. o znaku: WOOŚ.420.63.2019.MLa.12:

– w rozstrzygnięciu decyzji, w punkcie II. 1:

jest:

Wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum i przeprowadzić poza sezonem lęgowym i rozrodczym ptaków.

winno być:

Wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, tj. w liczbie do 47 szt. i przeprowadzić poza sezonem lęgowym i rozrodczym ptaków.

– w rozstrzygnięciu decyzji w punkcie II.2:

jest:

W ramach realizacji przedsięwzięcia należy dokonać nasadzeń zastępczych w liczbie nie mniejszej niż 48 szt. drzew wysokopiennych z gatunków miododajnych, należących do rodzaju lipa lub klon;

winno być:

W ramach realizacji przedsięwzięcia należy dokonać nasadzeń zastępczych w stosunku co najmniej 1:1 wyciętych drzew wysokopiennych z gatunków miododajnych, należących do rodzaju lipa lub klon.

– na s. 5:

jest:

Zakres przebudowy przedsięwzięcia nie przewiduje prac związanych z elementami odwodnienia (rowami, przepustami itp.)

Winno być:

Zakres przebudowy przedsięwzięcia przewiduje prace związane z elementami odwodnienia (rowami, przepustami itp.)

– na s. 5:

jest:

W wyniku planowanych prac wycince ulegnie 48 szt. drzew kolidujących z przedmiotową przebudową drogi.

Winno być:

W wyniku planowanych prac wycince ulegnie do 47 szt. drzew kolidujących z przedmiotową przebudową drogi.

- na s. 7:

jest:

W wyniku planowanych prac wycince ulegnie 48 szt. drzew kolidujących z przedmiotową inwestycją.

Winno być:

W wyniku planowanych prac wycince ulegnie do 47 szt. drzew kolidujących z przedmiotową inwestycją.

- na s. 7 ÷ 8:

jest:

Nasadzenia zostaną dokonane w najbliższym terminie wegetacyjnym (wiosna) po zakończeniu budowy, poza pasem drogowym rozbudowywanej drogi na działkach zlokalizowanych w sąsiedztwie przedsięwzięcia, będących własnością gminy Pątnów nr ewid. 99 położonych w obrębie geodezyjnym Dziętrzniki.

Winno być:

Nasadzenia zostaną dokonane w najbliższym terminie wegetacyjnym (wiosna) po zakończeniu budowy, na działce będącej własnością gminy Pątnów nr ewid. 99, położonej w obrębie geodezyjnym Dziętrzniki.

- na s. 8:

jest:

planowana inwestycja przebiega częściowo przez tereny określone w planie zagospodarowania przestrzennego jako granice obszarów występowania i ochrony znalezisk archeologicznych.

winno być:

Planowane przedsięwzięcie nie przebiega przez obszary występowania i ochrony znalezisk archeologicznych.

- w załączniku nr 1 do ww. decyzji s. 1:

jest:

W ramach realizacji przedsięwzięcia należy dokonać nasadzeń zastępczych w liczbie nie mniejszej niż 48 szt. drzew wysokopiennych z gatunków miododajnych, należących do rodzaju lipa lub klon;

winno być:

W ramach realizacji przedsięwzięcia należy dokonać nasadzeń zastępczych w stosunku co najmniej 1:1 wyciętych drzew wysokopiennych z gatunków miododajnych, należących do rodzaju lipa lub klon.

- w załączniku nr 1 do ww. decyzji s. 1:

jest:

powiecie pajęczańskim

winno być:

powiecie wieluńskim

- w załączniku nr 1 do ww. decyzji s. 1:

jest:

Zakres przebudowy przedsięwzięcia nie przewiduje prac związanych z elementami odwodnienia (rowami, przepustami itp.)

winno być:

Zakres przebudowy przedsięwzięcia przewiduje prace związane z elementami odwodnienia (rowami, przepustami itp.)

- w załączniku nr 1 do ww. decyzji s. 1:

jest:

W wyniku planowanych prac wycince ulegnie 48 szt. drzew kolidujących z przedmiotową przebudową drogi. W ramach nasadzeń zastępczych posadzonych ma być minimum 48 egz. drzew wysokopiennych z gatunków miododajnych, należących do rodzaju lipa lub klon;

winno być:

W wyniku planowanych prac wycince ulegnie do 47 szt. drzew kolidujących z przedmiotową przebudową drogi. W ramach realizacji przedsięwzięcia należy dokonać nasadzeń zastępczych w stosunku co najmniej 1:1 wyciętych drzew wysokopiennych z gatunków miododajnych, należących do rodzaju lipa lub klon.

Planowane przedsięwzięcie nie przebiega przez obszary występowania i ochrony znalezisk archeologicznych.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi wpłynął wniosek Gminy Pątnów z 9 marca 2019 r., znak: OŚr.6220.10.2019.DM, o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Nr 101/2019 z 8 listopada 2019 r. dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

O wpływie wniosku w sprawie sprostowania treści przedmiotowej decyzji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi powiadomił strony poprzez obwieszczenie z 13 marca 2020 r., znak: WOOŚ.420.63.2019.MLa.17, które zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi oraz na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi i tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Pątnów. W toku postępowania nie wpłynęły żadne wnioski i żądania pozostałych stron postępowania.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi po ustaleniu okoliczności faktycznych i prawnych sprawy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. „organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach”.

Wprawdzie przepis ten nie zawiera definicji legalnej oczywistej omyłki, ale już z samego potocznego rozumienia tego pojęcia wynika, że chodzi w nim o błąd pisarski lub rachunkowy albo inny błąd lecz zawsze dostrzegalny „na pierwszy rzut oka”, ewidentny, łatwo zauważalny i nie wymagający dodatkowych zabiegów myślowych, obliczeń czy ustaleń. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 listopada 2019 r. II OSK 2800/18).

Podjęcie postanowienia w kwestii sprostowania wymaga uprzedniej oceny wystąpienia przesłanki istnienia w wydanej decyzji określonych w przepisie błędów (nie ma tu podstaw do rozróżniania „błędu” i „omyłki” – omyłka to błąd, pomyłka). Kodeks wymienia trzy ich postaci: błąd pisarski, błąd rachunkowy i inny oczywisty błąd. Ta ostatnia formuła wskazuje, że także błąd pisarski i błąd rachunkowy traktowane są za błędy oczywiste. Należy zatem sformułować zasadę, że granicę dopuszczalności sprostowania wyznacza cecha oczywistości błędu. Judykatura akcentuje w tym zakresie aspekt „oczywistego przeoczenia”, „omyłki o charakterze elementarnym” (zob. Łaszczyca G., „Postanowienie administracyjne w ogólnym postępowaniu administracyjnym” Warszawa 2011).

W orzecznictwie NSA został wyrażony pogląd, iż „możliwe jest prostowanie wymienionych w art. 113 § 1 k.p.a. okoliczności zaistniałych zarówno w sentencji, jak i uzasadnieniu decyzji, bowiem dopiero łącznie te elementy stanowią decyzję” (Knysiak-Molczyk H., „Uprawnienia strony w postępowaniu administracyjnym”, Zakamycze 2004).

W orzecznictwie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku ugruntowany jest pogląd, że inne oczywiste omyłki oznaczają omyłki co do swej istoty stojące na równi z błędami pisarskimi, a zatem tylko omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez władzę, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa itp (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 8 stycznia 2020 r., sygn. akt I SA/Bk 685/19).

W decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi popełniono inne oczywiste omyłki będące błędami komputerowo-edytorskimi. Popełnione omyłki nie stanowią istotnego błędu w prostowanej decyzji i podlegają sprostowaniu.

Ocena przesłanek zastosowania regulacji zawartych w art. 113 k.p.a. winna być dokonywana w każdej sprawie bardzo indywidualnie, przy uwzględnieniu wszystkich specyficznych dla danej sprawy okoliczności (WSA w Łodzi z dnia 18 stycznia 2012 r. II SA/Łd 1214/1).

Popełnione oczywiste omyłki w postaci podlegają sprostowaniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi w terminie 7 dni od daty otrzymania.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Kazimierz Perek

Otrzymują:

1. Strony postępowania – zawiadomione w trybie art. 49 k.p.a.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wieluniu
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu

Sprawę prowadzi: Miłosz Latek, tel. (42) 665-03-86