



Pątnów, dnia 16.02.2022 r.

**Znak: ZP.271.2.8.2021**

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**dot.:** *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania pn.: „Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej w Popowicach”*

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) oraz w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.)<sup>1</sup> Zamawiający – Gmina Pątnów informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275. ust. 1) na wykonanie zadania pn. „Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej w Popowicach”

**za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez:**

**Firma Handlowo-Usługowa „ZANO” Zdzisław Piśniak  
ul. Kościelna 19b  
42-142 Ługi-Radły**

**Kryteria oceny ofert:**

KRYTERIUM C: cena – 60 pkt

KRYTERIUM G: długość okresu gwarancji jakości – 40 pkt

**Liczba uzyskanych punktów:**

KRYTERIUM C: cena – **60 pkt**

KRYTERIUM G: długość okresu gwarancji jakości – **40 pkt**

**Razem: 100 pkt**

---

<sup>1</sup> Zwaną dalej ustawą Pzp.



**Uzasadnienie wyboru:** Oferent spełnił wymagania określone w SWZ i złożył ofertę z najkorzystniejszym bilansem kryteriów – ceny i długość okresu gwarancji jakości. Ponadto Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu.

**Informacja o terminie zawarcia umowy:** Zgodnie z art. 308 ust. 2 z zastrzeżeniem art. 577 ustawy Pzp, umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie przesłano przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

**Ponadto Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucono oferty następujących wykonawców:**

- 1) AJ-BUD Adam Janiszewski**  
Smardzew 37  
98-285 Wróblew
- 2) T.R.B. Piotr Tronina**  
ul Bukowa 14  
42-160 Krzepice
- 3) Kompleks Bau Grzegorz Molik**  
ul. Listopadowa 14  
46-320 Praszka

**uzasadnienie:**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 3) i 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 oraz w związku z art. 125 ust. 1 i art. 273 ustawy Pzp i postanowieniami SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie**



**elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Natomiast zgodnie z art. 226 ust 2 pkt c), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Ponadto w punkcie 13.4 ppkt 5c) oraz w punkcie 13.5 SWZ zostało wyjaśnione, że **pełnomocnictwo składa się, pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym lub w formie elektronicznej kopii poświadczonej za zgodność notarialnie** - w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 670, 952, 1005, 1641), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych, co zostało również zapisane w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2020 r. ws. sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, w związku z art. 70 ustawy Pzp.

Wykonawcy: AJ-BUD Adam Janiszewski i T.R.B. Piotr Tronina przesłali pliki ofert za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na miniPortalu oraz ePuap. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały podpisane przez Wykonawcę żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i SWZ. Podpisane zostały jedynie pisma przewodnie, do których załączono ww. pliki.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że Wykonawcy złożyli oferty sprzeczne z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) w związku z art. 266 i art. 63 ust. 2 a także w związku z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami SWZ.

Wykonawca: Kompleks Bau Grzegorz Molik złożył prawidłowo sporządzoną ofertę. W trakcie badania i oceny oferty Zamawiający stwierdził, że przedstawione pełnomocnictwo zostało sporządzone niezgodnie z zapisami ustawy Pzp, rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów ws. sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie oraz treścią SWZ (szczególnie pkt 13.4 i 13.5) tj. przesłano jedynie skan odręcznie podpisanego papierowego dokumentu. W związku z tym, wezwano Wykonawcę do złożenia prawidłowo przygotowanego pełnomocnictwa. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie dostarczył poprawnego dokumentu.



W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 pkt c) w związku z art. 70 ustawy Pzp i postanowieniami SWZ.

W toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zgodnie z Działem IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp.

W załączeniu: 1. Zbiorcze zestawienie ofert wraz z punktacją w przyjętym kryterium

Otrzymują:

1. Wykonawcy,
2. a/a



### Zbiorcze zestawienie ofert

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium C (Cena brutto) 60 pkt	Punktacja w kryterium C	Kryterium G (Długość okresu gwarancji jakości) 40 pkt	Punktacja w kryterium G	Punktacja razem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	Firma Handlowo-Uslugowa „ZANO” Zdzisław Piśniak, ul. Kościelna 19b, 42-142 Ługi-Radły	<b>465 475,58 zł</b>	<b>60,00 pkt</b>	<b>60 miesięcy</b>	<b>40 pkt</b>	<b>100 pkt</b>
2.	STENBUD Piotr Stępień, Wiązownica Duża 235, 28-200 Staszów	<b>490 000,00 zł</b>	<b>57,00 pkt</b>	<b>60 miesięcy</b>	<b>40 pkt</b>	<b>97,00 pkt</b>
3.	ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY ARTUR CIESLIŃSKI, ul. Kutnowska 44, 09-500 Gostynin	<b>556 338,67 zł</b>	<b>50,20 pkt</b>	<b>60 miesięcy</b>	<b>40 pkt</b>	<b>90,20 pkt</b>
4.	CRK-MANAGMENT Sp. z o.o. Sp.k., ul. Dworcowa 17, 46-300 Olesno	<b>574 991,00 zł</b>	<b>48,57 pkt</b>	<b>60 miesięcy</b>	<b>40 pkt</b>	<b>88,57 pkt</b>



DOFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW  
RZĄDOWEGO FUNDUSZU  
INWESTYJCJI LOKALNYCH

5.	LIDER KONSORCJUM - NORMHAUS JELONEK SPÓŁKA JAWNA, 46-300 Olesno, ul. Wolności 4/3 CZŁONEK KONSORCJUM - NORM-HAUS Usługi Inwestycyjne Janusz Jelonek, 46-300 Olesno, ul. Zdroje 10C	<b>578 420,82 zł</b>	<b>48,28 pkt</b>	<b>60 miesięcy</b>	<b>40 pkt</b>	<b>88,28 pkt</b>
6.	Przedsiębiorstwo Budowlane DEKARZ Piotr Korpa, ul Krasawna 46, 98-200 Sieradz	<b>578 838,00 zł</b>	<b>48,25 pkt</b>	<b>60 miesięcy</b>	<b>40 pkt</b>	<b>88,25 pkt</b>
7.	Energo-Bud Przemysław Trafalski, Oleszcze 46, 99-319 Dobrzelin	<b>616 275,17 zł</b>	<b>45,32 pkt</b>	<b>60 miesięcy</b>	<b>40 pkt</b>	<b>85,32 pkt</b>
8.	Przedsiębiorstwo Koncept Sp. Z o.o., ul. Morsztyna 11 42-200 Częstochowa	<b>676 247,85 zł</b>	<b>41,30 pkt</b>	<b>60 miesięcy</b>	<b>40 pkt</b>	<b>81,30 pkt</b>
	AJ-BUD Adam Janiszewski, Smardzew 37, 98-285 Wróblew	<b>488 653,00 zł</b>	<b>57,15 pkt</b>	<b>60 miesięcy</b>	<b>40 pkt</b>	<b>97,15 pkt</b>
	T.R.B. Piotr Tronina, ul Bukowa 14, 42-160 Krzepice	<b>587 694,00 zł</b>	<b>47,52 pkt</b>	<b>60 miesięcy</b>	<b>40 pkt</b>	<b>87,52 pkt</b>



DOFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW  
RZĄDOWEGO FUNDUSZU  
INWESTYJCJI LOKALNYCH

Kompleks Bau Grzegorz Molik ul. Listopadowa 14 46-320 Praszka	<b>597 223,82 zł</b>	<b>46,76 pkt</b>	<b>60 miesięcy</b>	<b>40 pkt</b>	<b>86,76 pkt</b>
--	----------------------	------------------	--------------------	---------------	------------------

**16.02.2022 r.**

.....  
(data i podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)