

Pątnów, 19.06.2015

PROTOKÓŁ Z ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ

W dniu 19.06.2015 r. o godz. 17⁰⁰ w Sali Konferencyjnej im. Wincentego Witosa w Urzędzie Gminy Pątnów, Pątnów 48, 98-335 Pątnów przeprowadzono rozprawę administracyjną w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie jednej turbiny wiatrowej o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, liniami kablowymi i przyłączem do krajowej sieci elektroenergetycznej, zlokalizowanej na obszarze gminy Pątnów (dz. nr ewid. 709/2 obr. Pątnów), pow. wieluński, woj. łódzkie oraz dwóch turbin wiatrowych o łącznej maksymalnej mocy do 2 MW wraz z urządzeniami do przesyłania energii elektrycznej oraz infrastrukturą towarzyszącą przewidzianej do realizacji na działce nr ewid. 318/6 obręb 11 Pątnów, gmina Pątnów, powiat wieluński, woj. łódzkie.

Obecni na rozprawie:

Kierujący rozprawą: Pan Mateusz Drab

Wójt Gminy Pątnów: Pan Jacek Olczyk

Radca Prawny: Pan Radosław Karczmar

Założyciel stowarzyszenia *Nasza Nadzieja*: Pan Bogdan Siwik

Pełnomocnik stowarzyszenia *Nasza Nadzieja*: Pan Marcin Przychodzki

Inne osoby- wg listy obecności załączonej do protokołu. (załącznik nr 1)

Wójt Gminy Pątnów Pan Jacek Olczyk powitał wszystkich zebranych na rozprawie administracyjnej zorganizowanej przez Urząd Gminy Pątnów.

Wójt Gminy Pątnów: Rozprawa ta ma na celu wysłuchanie obu stron konfliktu, jaki mamy w związku z budową trzech turbin wiatrowych: dwóch na działce 318/6 w Pątnowie 2 MW i 1 MW turbiny na działce 709/2 niedaleko hydroforni.

Witam szczególnie mieszkańców, którzy są stroną w tym postępowaniu. Rozprawę poprowadzi Pan Mateusz Drab, który od połowy 2012 roku prowadzi to postępowanie. Witam także Pana Radosława Karczmara, Radcę Prawnego Urzędu Gminy oraz stronę w postępowaniu, Pana Bogdana Siwika założyciela stowarzyszenia *Nasza Nadzieja* jak również jego pełnomocnika, mecenas- Pana Marcina Przychodzkiego. Nie ma niestety Inwestora - Elektrownie Wiatrowe w Pątnowie- Pan Piotr Łaszek, po godzinach pracy urzędu, przysłał fax. Może przeczytam list od niego (list został odczytany z wyjątkiem ostatniego zdania- „W sytuacji przeprowadzenia rozprawy w dniu dzisiejszym proszę o przedstawienie i odczytanie zebranym stanowiska Elektrowni Wiatrowych w Pątnowie Sp. z o. o. zgodnie z załączonym pismem”, pismo stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Mieszkańcy: dlaczego?

Wójt Gminy Pątnów: Myślę, że chodzi o to, żeby się zabawić, aby przeciągnąć sprawę i wyznaczyć ją w połowie lipca kiedy Państwo będą zajęci pracami w polu lub w innym terminie dogodnym dla Inwestora. Dla mnie jest to niezrozumiałe, bo Inwestor mógł wyznaczyć pełnomocnika. Mógł też wyznaczyć wiceprezesa- Pana Bartosza Chudeckiego, który był dzisiaj w pracy do godziny 15. Mógł tutaj przyjść i reprezentować firmę.

Mieszkańcy: To są kpiny z Pana Wójta i z nas.

Wójt Gminy Pątnów: Rozprawa mimo to się odbędzie. Poprowadzi ją Pan Mateusz Drab, który jest z tą sprawą zaznajomiony.

Kierujący rozprawą otworzył rozprawę administracyjną oraz odczytał porządek rozprawy:

1. Otwarcie rozprawy.
2. Zagadnienia formalno- prawne rozprawy administracyjnej.
3. Przedstawienie tematu rozprawy administracyjnej.
4. Wystąpienie przedstawicieli Inwestora.(Inwestor nieobecny)
5. Wnioski i pytania dotyczące planowanej inwestycji, dyskusja.
6. Zakończenie rozprawy.

Punkt 2 Zagadnienia formalno- prawne rozprawy administracyjnej.

Pan Mateusz Drab: Rozprawa będzie rejestrowana w postaci zapisu dźwiękowego, wersja pisemna protokołu z rozprawy zostanie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Pątnów, przesłana do Inwestora oraz udostępniona do wglądu w Urzędzie Gminy Pątnów.

Podstawą prawną określającą sposób przeprowadzenia rozprawy administracyjnej jest:

Art. 36 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Z 2013 r. Poz. 1235 ze zm.) - Organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Przepis art. 91 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

Art. 89 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. Z 2013r., poz. 267) § 1. Organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa.

§ 2. Organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

Art. 93 Kpa Rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie. Gdy

postępowanie toczy się przed organem kolegialnym, rozprawą kieruje przewodniczący albo wyznaczony członek organu kolegialnego.

Art. 94. Kpa § 1. Nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.

§ 2. Kierujący rozprawą odroczy ją, jeżeli stwierdzi poważne nieprawidłowości w wezwaniu stron na rozprawę, jeżeli niestawienie się strony zostało spowodowane przeszkodą trudną do przewyciężenia, a także z innej ważnej przyczyny.

Art. 95. Kpa § 1. Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego.

§ 2. Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnowę treści uchylonego pytania.

Art. 96. Kpa Za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu, wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

Obwieszczenie Wójta Gminy Pątnów z dnia 28 maja 2015 roku o terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa zostało zamieszczone na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Pątnów, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej urzędu oraz przesłane do sołtysów celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń w miejscowości Pątnów i Grębień.

Pkt 3 rozprawy – przedstawienie tematu rozprawy administracyjnej.

Pan Mateusz Drab: Tematem dzisiejszej rozprawy administracyjnej jest postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie jednej turbiny wiatrowej o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, liniami kablowymi i przyłączem do krajowej sieci elektroenergetycznej, zlokalizowanej na obszarze gminy Pątnów, dz. nr ewid. 709/2 obr. Pątnów, pow. wieluński, woj. łódzkie oraz dwóch turbin wiatrowych o łącznej maksymalnej mocy do 2 MW wraz z urządzeniami do przesyłania energii elektrycznej oraz infrastrukturą towarzyszącą przewidzianej do realizacji na działce nr ewid. 318/6 obręb Pątnów, gmina Pątnów, powiat wieluński, woj. łódzkie.

W dniu 29 października Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi uchylił decyzje Komisarza Rządowego dla Gminy Pątnów z dnia 3 lutego 2014 r. znak I.6220.1.D.2014 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie dwóch turbin wiatrowych o łącznej maksymalnej mocy do 2 MW wraz z urządzeniami do przesyłania energii elektrycznej oraz infrastrukturą towarzyszącą przewidzianego do realizacji na działce nr ewidencyjny 318/6 w miejscowości Pątnów, gm.

Pątnów oraz znak I.6220.2.D.2014 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie jednej turbiny wiatrowej o maksymalnej mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, liniami kablowymi i przyłączem do krajowej sieci elektroenergetycznej przewidzianej do realizacji na działce nr ewidencyjny 709/2 w miejscowości Pątnów, gm. Pątnów.

W dniu 10 kwietnia 2015 roku Wójt Gminy Pątnów wezwał inwestora Elektrownie Wiatrowe w Pątnowie Sp. z o. o. do uzupełnienia braków raportu o oddziaływaniu na środowisko.

W dniu 29 kwietnia 2015 roku Elektrownie Wiatrowe w Pątnowie złożyły odpowiedź na wniosek o uzupełnienie braków w raporcie.

W dniu 20 maja 2015 r. Wójt Gminy Pątnów wydał obwieszczenie o możliwości wglądu do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie dwóch turbin wiatrowych o łącznej maksymalnej mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą przewidzianej do realizacji na działce nr ew. 318/6 oraz przedsięwzięcia polegającego na budowie jednej turbiny wiatrowej o maksymalnej mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą przewidzianego do realizacji na działce nr ew. 709/2 w miejscowości Pątnów.

W dniu 28 maja 2015 roku Wójt Gminy Pątnów wydał obwieszczenie o terminie miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.

Punkt 4 rozprawy- wystąpienie przedstawicieli Inwestora

Z uwagi na brak przedstawicieli Inwestora kierujący rozprawa administracyjną odczytał pismo, które wpłynęło od Inwestora. (pismo stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Wójt Gminy Pątnów: Sprawę prowadzi Pan Mateusz Drab. 9 lutego 2015 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze wysłało wyroki kurierem wraz z aktami do Urzędu Gminy. Ja o tym nie wiedziałem. Odebranie poczty potwierdził Pan Tomasz Patyk, natomiast z sekretariatu zabrał te paczki Pan Mateusz Drab i przetrzymywał u siebie 6 tygodni. Wiedząc, że te wyroki mają być nadesłane dopytywałem się o nie i dostałem po sześciu tygodniach taką informację od Pan Mateusza, że te wyroki są przecież u niego. Sprawdziłem, czy ta poczta została zadekretowana przez kogokolwiek i wpisana na księgę korespondencji. Nie została wpisana. Przypomnę, że wówczas pracowała jeszcze w sekretariacie Pani Patrycja Gatner, która zajmowała się przyjmowaniem korespondencji i przedkładaniem jej wójtowi. W związku z niedopełnieniem obowiązków wymierzyłem Panu Mateuszowi karę porządkową.

Pan Mateusz Drab: Jak najbardziej prawdą jest, że te dokumenty u mnie leżały sześć tygodni, jednak nieprawdą jest, że Pan Wójt o tych dokumentach nie wiedział, bo Panu o tym niejednokrotnie mówiłem.

Następnie głos zabrał **Pan Bogdan Siwik**: Szanowni mieszkańcy stroną to tu jesteście głównie Wy- mieszkańcy Pątnowa. Ja oczywiście podjąłem się pomocy jako całej gminie i rozprawa administracyjna, która się dzisiaj odbywa jest jakby uwieńczeniem tego. Teraz zwrócę się do Wójta Gminy Pątnów, że mieszkańcy Pątnowa, już nie mówię o całej gminie, to już było chyba trzy lata temu, zbierali podpisy, w znacznej ilości, 470 chyba. To powinno już być wystarczające dla władz gminy aby wziąć pod uwagę opinie mieszkańców i na tym powinien być koniec i na tej zasadzie powinno się to odbywać. Zwróciła na to uwagę Najwyższa Izba Kontroli, że głosy mieszkańców nie są brane pod uwagę. Stowarzyszenie, którego jestem przedstawicielem zrobiło ankietę. Jednoznacznie z tej ankiety wynika, że mieszkańcy nie chcą sobie elektrowni wiatrowych w tak bliskiej odległości od zabudowań. Bardzo ważna sprawa i bardzo wyraźny sygnał to wybory. Elementem kampanii wyborczej było niedopuszczenie do budowy elektrowni wiatrowych w tak bliskiej odległości od zabudowań. Mieszkańcy całej gminy, zwłaszcza Pątnowa opowiedzieli się jednoznacznie. Bardzo ubolewam nad tym, że nie ma Inwestora. Na tych sprawach ogólnych trochę się znam a w sprawach merytorycznych pomaga mi mecenas, Pan Marcin Przychodzki, który przyjechał z Warszawy. Myślałem, że będzie to taka merytoryczna dyskusja pomiędzy Inwestorem a mieszkańcami.

Takie sygnały do mnie docierały, że ludzie są już zmęczeni, ile razy mają zbierać podpisy i przychodzić na spotkania w tej samej sprawie. Mam nadzieję, że ten urząd, z tym Wójtem tą sprawę jakoś rozwiążą.

Były wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego- moje stowarzyszenie napisało i stowarzyszenie na rzecz rozwoju wsi radnego Kabały. Te wyroki się pokrywały.

Pan Bogdan Siwik zapytał czy wszyscy mieszkańcy obecni na rozprawie są przeciwko budowie wiatraków w tak bliskiej odległości od zabudowań?

Mieszkańcy: Oczywiście.

Jeden z mieszkańców poprosił o przegłosowanie jeszcze raz, czy wszyscy są przeciwko budowie wiatraków.

Pan Mateusz Drab: Głosowanie przeprowadzimy na koniec rozprawy.

Jeden z mieszkańców zwrócił się do Pana Mateusza Draba z pytaniem dlaczego nadal prowadzi to postępowanie?

Pan Mateusz Drab: Złożyłem wniosek w dniu 28 maja do Pana Wójta o odsunięcie mnie o tej sprawy, do dnia dzisiejszego nie dostałem odpowiedzi.

Pan Marian Nowak: został Pan wybrany wójtem dzięki temu, że powstało stowarzyszenie i była akcja przeciwko wiatrakom. Wszyscy liczyli i mieli nadzieję w tym wyborze, że będzie Pan robił porządek w tej gminie. Ta gmina nadal wymaga porządku. Zrobił Pan kroki takie malutkie. Może jest Pan czymś ograniczony, nie wiem. Ten Urząd wymaga porządku. Na

poprzednich debatach „firma wiatrakowa”- pan prezes Chudecki chcieli mnie wysyłać do sądu za pomówienie o wycieku informacji. Nadal to podtrzymuję. Czekam na rozprawę w sądzie za wycieki informacji z gminy. Mogę wam to od razu udowodnić. Poufne informacje kierowane z pisma do wójta, wyciekały od razu. Dzisiaj są chowane pisma. Proszę Pana, to jest przestępstwo. To nie jest na naganę. Naganę to można dać jak ktoś się spóźni do pracy, raz, drugi czy trzeci. Kto wiedział, że są do wglądu jakieś dokumenty. Strona internetowa nie jest wykorzystywana. Ludzie nie wiedzą. Kurenda to lipa, nie jest już dzisiaj formą informacji. Kurendy są zatrzymywane. Nie można trzymać pracowników. Napisał mi w piśmie, że został Pan Chudecki odsunięty od sprawy. Co to znaczy odsunięty? Nie może Pan go zwolnić? Jest na to sposób- zmienia się zamiast kierownika działu inwestycji sprzątać szkołę w Załączu Małym.

Pan Bogdan Siwik: To są sprawy na inną okazję. Teraz jest rozprawa administracyjna, kontynuujemy rozprawę.

Pan Marian Nowak: To jest sprawa na tą okazję. Dokumenty leżały od lutego. Kto o tym wiedział? Wiemy o tym, że się na wiatraki nikt nie zgadza. Jest kilka osób bezpośrednio zainteresowanych, które będą odnosiły z tego korzyści, reszta będzie traciła. Inwestycja nie może odbywać się kosztem ludzi.

Wójt Gminy Pątnów: Wróćmy do meritum sprawy. Informacje o tej rozprawie były zamieszczone również na stronie internetowej.

Pan Marian Nowak: O rozprawie tak ale o tym, że były dokumenty do wglądu nie było informacji.

Pan Mateusz Drab: Po rozprawie Panu pokażę. Od 28 maja informacje są na stronie Urzędu Gminy o rozprawie i o możliwości wglądu do informacji.

Wójt Gminy Pątnów: Jeżeli mają Państwo jakiegokolwiek uwagi co do pracy urzędu, mają skargi i wnioski proszę je kierować do mnie. Ja jestem przez cały tydzień w Urzędzie.

Muszę przeprowadzić rozprawę administracyjną zgodnie z prawem. Nie da się tego załatwić od ręki. Muszą być spełnione pewne elementy. Jeśli ktoś ma jakiegokolwiek uwagi do pracowników, były wycieki informacji i Państwo o tym wiedzą to proszę się zwracać do mnie. Jedną, drugą czy trzecią osobę można zwolnić ale oczywiście musi być to uzasadnione.

Nie można publicznie nikogo linczować. Wystosowałem karę. Każdemu pracownikowi daję też szansę poprawy.

Następnie głos zabrał **Pan Marcin Przychodzki:** Reprezentuję stowarzyszenie *Nasza Nadzieja*. Moje pełnomocnictwo jest w aktach. Żałuję, że nie ma Inwestora i stowarzyszenia *Zieloni* z Łodzi. Celem rozprawy jest to, aby Państwo jeszcze raz mogli publicznie wyrazić swoje stanowisko w tej sprawie. Jeśli chodzi o dostęp do dokumentów, to zwróciłem się do Gminy o te dokumenty i nie było z tym problemu. Tylko trzeba pamiętać jak się to robi.

W imieniu stowarzyszenia chciałbym podnieść kilka kwestii takich stricte merytorycznych. Zapoznaliśmy się z dokumentacją, którą przedłożył Inwestor. Tak naprawdę kluczowe znaczenie mają kwestie związane z akustyką, czyli kwestie związane z hałasem, który wytwarzają takie wiatraki. Będę wnioskował do Wójta o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego akustyka, jeśli Pan Wójt nie ma takiego akustyka to ja jako pełnomocnik stowarzyszenia mogę wystąpić do akredytowanego laboratorium we własnym zakresie o opinię akustyczną aby sprawdzić, czy Inwestor prawidłowo to ustalił.

Zapoznałem się szczegółowo z raportem. Inwestor pisze, że zastosował prawidłową normę ISO ale kiedy policzyłem to ze swoim akustykiem wyszło, że są pewne przekłamania:

1. pominięto poprawkę akustyczną- to wynika z przepisów rozporządzenia, metodyka referencyjna załącznik nr 7 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z 4 listopada 2008 roku w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody. Jest to specjalnego rodzaju kara akustyczna, którą należy doliczyć do wyników symulacji przeprowadzonych przy zastosowaniu normy ISO. Hałas wytwarzany przez elektrownie wiatrowe jest bardzo specyficzny. Ludzkie ucho nie jest w stanie przyzwyczać się do takiego dźwięku. Wywołuje to efekt potwornego zmęczenia. Badania, które przeprowadził Inwestor pokazały, że nie uwzględnił tej poprawki- 5 decybeli. To jest 165% natężenia dźwięku. Efekt jest taki, że należało by ten zasięg hałasu poszerzyć. Ten zasięg, który uwzględnił Inwestor na swoich mapach jest nieprawidłowy.
2. niepewność pomiaru- nie ma możliwości pomiaru, bo wiatraki jeszcze nie pracują, ciężko to zmierzyć. Przeprowadza się symulację na programie komputerowym. Norma ISO 9613/2 Akustyka – Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej. Ogólna metoda obliczania. (Pkt 9– dokładność i ograniczenia metody; tabela 5, strona 19)- niepewność przy tych symulacjach wynosi aż trzy decybele- to jest aż 100% natężenia dźwięku.

Jeżeli dodamy karę akustyczną i niepewność pomiaru to może być słyszeć i czuć nawet w odległości kilometra. W sytuacji, gdy Inwestor na wniosek RDOŚ musiał poprawiać raport i uzupełniać te swoje obliczenia o tzw. współczynnik tłumienia gruntu to te symulacje zostały przeprowadzone nieprawidłowo.

Ponownie wnioskuję o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. Jeżeli wójt się nie zgodzi, bo to są koszty, to sam jestem w stanie we własnym zakresie to zrobić i Wójt mógłby to uwzględnić, jeżeli uzna ten dowód za wiarygodny. To wszystko sprawi, że będzie możliwość odmówienia wydania decyzji środowiskowej. Tak czy inaczej sprawa powinna jeszcze wcześniej trafić do uzgodnienia przez RDOŚ i opinii przez Inspektora Sanitarnego.

Zgodnie z art. 144 ust.1 Prawa Ochrony Środowiska- Eksploatacja urządzeń nie może wykroczać poza obszar, do którego Inwestor ma tytuł prawny. Jeżeli będzie to oddziaływanie wykroczało poza teren może to być podstawą do odmowy wydania decyzji.

W przypadku decyzji środowiskowej ważne jest to, że niezależnie od hałasu słyszalnego jest też hałas niesłyszalny- infradźwiękowy. Większość Inwestorów kwestionuje, że czegoś takiego nie ma opierając się na przepisach polskiego prawa, które nie widzi hałasu, którego ludzie ucho nie słyszy. Za hałas definiuje się tylko te dźwięki, które ludzkie ucho słyszy, czyli od 16 Hz- 16000 Hz natomiast pomija się te infradźwięki od 0-16 Hz. Badania naukowe dowodzą jednak, że ten hałas istnieje i może wpływać negatywnie na organizm. Infradźwięki wywołują elektrownie wiatrowe, wywołuje to dudnienie w uszach.

Badania Politechniki Koszalińskiej wykazują, że nie ma takich dźwięków.

Chciałbym złożyć do akt sprawy dokument: streszczenie badań przeprowadzonych na farmie Cape Bridgewater. Dokument jest z lutego 2015.

Badanie akustyczne przenoszonych w powietrzu i po gruncie impulsów ciśnieniowych wytwarzanych przez turbiny wiatrowe spółki Pacific Hydro na farmie wiatrowej Cape Bridgewater. (dokument stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

Wnioski:

- turbiny wiatrowe emitują hałas, który jest niepodrabialny,
- współczesne metody badawcze nie są w stanie zmierzyć hałasu wytwarzanego przez turbinę,
- emitowane są infradźwięki w takiej skali, że oddziaływanie jest w odległości od 8-9 km,
- wiatraki zakłócają fale radiowe i wpływają na zasięg, wpływają na organizm ludzki: bezsenność, nerwowość, dudnienie w uszach.

Nawet jeśli wójt miałby otrzymać od wiatraków podatek od nieruchomości, kwota jaką można by z tego uzyskać nie jest aż tak oszałamiająca- 20-30 tys. od jednego wiatraka rocznie, przy czym z uwagi na to, że wasza gmina jest małą gminą i korzysta z subwencji to niestety każdy przychód powoduje zmniejszenie subwencji.

Na przykład na Warmii i Mazurach gmina na każde 100 tys. które zarabia na wiatrakach 83 tys. musi oddać do budżetu państwa. Nie ma tego dodatniego przepływu dla gminy.

Wójt Gminy Pątnów: Z trzech wiatraków, które stoją w Pątnowie gmina ma dochód 5 600 zł rocznie. Dla porównania z jednej wieży operatora telefonii komórkowej- ma 12 000 zł.

Pan Marcin Przychodzki: Złożę na piśmie wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego akustyka.

Pan Bogdan Siwik: Tam gdzie mają być budowane te dwa wiatraki to stoją już trzy. W decyzjach środowiskowych, które były wydawane na te wiatraki, odległość od zabudowań to 350 m a jaka jest rzeczywista odległość?

Pan Ryszard Kabała: Mierzyliśmy to i jest 290 m.

Wójt Gminy Pątnów: Wczoraj zostało zrobione zdjęcie z bocianem w gnieździe obok tych wiatraków.

Pan Bogdan Siwik: Należy sprawdzić, jaka jest rzeczywista odległość wiatraków od najbliższego zabudowania. W decyzji środowiskowej jest napisane, że najbliższe budynki położone są w minimalnej odległości ok. 360 m od turbin wiatrowych. Jeżeli rzeczywiście jest 290 m od zabudowań a nie 350 i powstaną kolejne wiatraki to to oddziaływanie byłoby jeszcze większe.

Pan Marcin Przychodzki: Może być wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego geodety, żeby przyjechał geodeta ze Starostwa i policzył to.

Pan Bogdan Siwik: Obok działki, na której ma być wiatrak jest hydrofornia. Hydrofornia to jest taki strategiczny punkt dla wszystkich mieszkańców gminy. Awaryjne wiatraków się zdarzają.

Pan Marcin Przychodzki: Najważniejsze żeby nie zakłócić cieką wodnym, bo żeby wybudować elektrownię to trzeba się wbić głęboko w ziemię.

Pan Bogdan Siwik: Inwestorzy twierdzą, że to nie szkodzi. Dziura jest wykopana i może to przerwać ten ciek wodny. I jeszcze jest strumyk obok.

Pan Teofil Graczyk: w raporcie środowiskowym odnośnie budowy wiatraka przy hydroforni w Pątnowie, zostały pominięte budynki w tej części Pątnowa pod Grębieniem oraz będące w bliskiej odległości przyszłego wiatraka również Grębienia. W tym raporcie był wymieniony tylko budynek Pątnówek nic nie było wspomniane o zabudowaniach SKR-u. Było napisane, że w kierunku południowym jest wolna przestrzeń, nie ma żadnych budynków. Kiedy jako stowarzyszenie byliśmy stroną w postępowaniu zaznaczyliśmy brak efektów migotania cienia- przy większej budowie należy przeprowadzić badanie efektów migotania cienia, jeżeli budynki są w mniejszej odległości niż 500 m. My do wiatraka średnio mamy niecałe 300 m.

Pan Andrzej Madela: Wójt ma już wystarczającą opinię na podstawie Pana Siwika i Pana mecenasora oraz ludności, aby podjąć decyzję.

Pani Zofia Panek: Gdy jest słońce bardzo nisko nie wierzę, że nie będzie efektów migotania cienia. Będzie migotanie cieni cały czas. A jeśli chodzi o hałas: jak jest festyn to wszystko słychać.

Pan Ryszard Nowak: na potwierdzenie słów odnośnie dochodów z wiatraków można podać przykład sąsiedniej gminy. Przez Gminę Ostrówek przebiega potężna sieć przesyłowa. Ta gmina dostała z tej inwestycji 830 tys. zł, kiedy wykazała dochód własny w tej wysokości - 790 tys. musiała oddać. 4 sołectwa: Popowice, Kamionka, Grębień, Pątnów- blisko 40 turbin na tych sołectwach. Ta część gminy staje się skansenem. 40 turbin na cztery sołectwa to jest

szaleństwo. Tu zamiera rynek nieruchomości, tu zamiera rynek działek, zamiera nowoczesne budownictwo.

Pani Zofia Panek: Córka powiedziała, że jak będą wiatraki to nie będzie się tu budować. Czy wtedy dostanie pozwolenie na budowę? Nie ma teraz ustalonej odległości wiatraka od budynku. Jeśli Inwestor chce zarobić, to niech podzieli to na małe działki budowlane. Gmina się wyludnia.

Wójt Gminy Pątnów: Może Pani złożyć wniosek o warunki zabudowy już teraz.

Pan Michał Nowak: Oprócz strat dla budżetu gminy będzie też utrata wartości mienia, działek, budynków. Ja buduję dom i teraz się okazuje, że on będzie 500-600 metrów od wiatraków i kto mi wypłaci odszkodowanie za to? Kto to kupi kiedyś? Czy gmina bierze pod uwagę odszkodowania?

Wójt Gminy Pątnów: Gmina liczy się z tymi wszystkimi uwagami, które Państwo zgłaszają.

Pani Zwetler: Co Inwestor ofiaruje gminie za to, że te wiatraki tutaj pobuduje?

Wójt Gminy Pątnów: Trudno powiedzieć. Odnosnie dochodów dla gminy z inwestycji mamy 3 wiatraki i 5 600 zł rocznie.

Pan Teofil Graczyk: To my tu jesteśmy gospodarzami i my będziemy decydować co się będzie dziać na naszym podwórku. Inwestor nie przybył tutaj na dzisiejsze spotkanie administracyjne, jedynie przysłał pismo, z którego treści wynika jak niedobry jest wójt niedopełniając pewnych warunków, formalności. Słuchając wywodów tego pisma dochodzi się do wniosku, że to Inwestor zaczyna rozdawać karty, nie ma partnerstwa. Jeżeli pismo przychodzi do Urzędu Gminy to obowiązkiem pracownika, jeżeli odebrał to uprawniony pracownik to powinien przynieść to na sekretariat i przepuścić przez dziennik ewidencji.

Pan Marian Nowak: Najśmieszniejsze jest to, że Inwestorem, który ignoruje nas, lekceważy jest pracownik Urzędu Gminy. To jest szopka. Nie da się tego inaczej określić. Co on tu robi? Dorabia żeby utrzymać tę firmę czy jest tu tylko po to żeby kontrolować wiadomości i mieć wgląd w dokumenty.

Wójt Gminy Pątnów: Pewnie oczekiwania mieszkańców po tym, jak zmienił się wójt są takie, że przychodzi nowy wójt i wymienia wszystkich pracowników. To jest niemożliwe. Nie można doprowadzić do paraliżu gminy. Oczywiście wnioski jak kto pracuje, albo jak utrudnia pewne postępowanie bo jest konflikt ja to wszystko biorę pod uwagę i głosy Państwa również biorę w rachubę. Jest tu nieprawidłowość w przesłanym faxie- został wysłany z numeru z kierunkowym 44, jest to chyba Piotrków, a wpisano miejscowość Pątnów.

Pan Paweł Kapela: Ten człowiek działa na szkodę gminy i mieszkańców. W czasie pracy robi wszystko, żeby tych wiatraków nie było, a po pracy co robi? Ma Pan czarną owcę w swoich szeregach i tym sposobem Pan do niczego nie dojdzie.

Pan Pęcherz: Byłem u Wójta w sprawie obcięcia gałęzi. Przyjechali, jak już były bociany tydzień w gnieździe. To jest sprawa Chudeckiego.

Pan Ryszard Nowak: Nie ma żadnych przepisów, które regulowałyby odległość od skupisk ludzkich. Czy jest norma odległość od lasu?

Pan Marcin Przychodzki: Też nie, nie ma przepisów w tej sprawie. Nie ma kryterium odległościowego w polskich przepisach. Są jedynie tereny chronione akustycznie, gdzie musi być dotrzymana norma hałasowa lub tereny, które są w ogóle nie chronione na przykład tereny rolne. Problem polega na tym, że te przepisy tak funkcjonują, aby na terenach wiejskich można było postawić praktycznie każdą inwestycję. Jedyńm sposobem, zabezpieczeniem jest uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jest to jedyna metoda, aby ustabilizować jakąkolwiek gospodarkę przestrzenną na terenie gminy. Trwa to dosyć długo, ale jak już raz się to zrobi to jest to warunek rozwoju gminy, bez tego się nie da. Żadne moratoria w sprawach wiatrakowych nie pomogą.

Pan Paweł Kapela: Nawet jeśli miałyby być plan zagospodarowania przestrzennego, to kto go będzie robił?

Wójt Gminy Pątnów: Tego typu miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jak najbardziej chcielibyśmy zrobić tylko na to trzeba sporo pieniędzy. Dysponuję budżetem, który przygotował Pan komisarz Różański, nie uda się wygospodarować tych kilkudziesięciu może 100 lub 200 tysięcy. Mogę zabezpieczyć te pieniądze w budżecie na przyszły rok. Zostaną na pewno podjęte kroki aby dokumentację przygotowywać już w tym roku, a płatności wykonać na początku przyszłego roku. Cały czas mamy to na uwadze.

Pan Ryszard Nowak: Jest jeszcze taka forma jak referendum. Jeśli u nas w gminie wiatraki mają stanąć na połowie gminy, czy w referendum musi brać udział cała gmina czy tylko ta część, którą to dotyczy?

Pan Marcin Przychodzki: Cała gmina. Jeżeli referendum zarządza organ to będzie brała udział cała gmina. Nie ma innej możliwości aby to ograniczyć do sołectw.

Wójt Gminy Pątnów: Tutaj jednocześnie mamy tak specyficzną gminę, że w tej części południowej mamy Załęczański Park Krajobrazowy i Naturę 2000 i Załęcza Wielkie i Małe są w ogóle wyłączone z możliwości inwestycji ingerujących w naturę. Myślę, że można by coś takiego przeprowadzić.

Następnie prowadzący rozprawę **Pan Mateusz Drab** zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Wobec braku pytań przeprowadzono głosowanie, kto jest przeciwko budowie wiatraków?

- Wszyscy mieszkańcy obecni na rozprawie administracyjnej opowiedzieli się przeciwko budowie wiatraków.

Po głosowaniu prowadzący zamknął rozprawę administracyjną dziękując za przybycie.

Na tym protokół zakończono.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Pismo przesłane przez Inwestora- Pana Piotra Łaszka, Elektrownie Wiatrowe w Pątnowie w dniu 19.06.2015 r..
3. Pismo przesłane przez Inwestora- Pana Piotra Łaszka, Elektrownie Wiatrowe w Pątnowie w dniu 19.06.2015 r.. (uwagi i zastrzeżenia do prowadzonych postępowań administracyjnych).
4. Badanie akustyczne przenoszonych w powietrzu i po gruncie impulsów ciśnieniowych wytwarzanych przez turbiny wiatrowe spółki Pacific Hydro na farmie wiatrowej Cape Bridgewater.

Protokołowała: Beata Konieczna

Beata Konieczna

Kierujący rozprawą:

p.o. Referenta
ds. Informatyki i BIP
mgr inż. Mateusz Drab